

Dietmar Spitzenberg

Die wasserbewohnenden Käfer Sachsen-Anhalts



Mit diesem Atlas werden detaillierte Informationen zu den wasserbewohnenden Käferarten in Sachsen-Anhalt in anschaulicher und kompakter Form dargestellt. Hierfür wurden über 68.000 Datensätze ausgewertet, welche die Bestandsentwicklung von 308 bestätigten Arten aus 14 Familien dokumentieren. Angaben zu morphologischer und ökologischer Charakteristik sowie zur Gefährdungssituation ergänzen die Verbreitungsdarstellungen. Zudem werden alle bodenständigen Arten mit Habitusaufnahmen und zum Teil auch durch Fotos der besiedelten Habitate illustriert. Ein besonderes Augenmerk lag auf der Eignung der „Coleoptera aquatica“ als kennzeichnende Elemente der in der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie der Europäischen Union definierten und naturschutzfachlich wertvollen Lebensraumtypen. Den Rahmen des Werkes bilden Ausführungen zur Geschichte der Faunistik dieser Artengruppe in Sachsen-Anhalt, zu limnischen Habitaten in den verschiedenen Landschaftseinheiten des Bundeslandes sowie Schlussfolgerungen zu erforderlichen Schutzmaßnahmen.



Dietmar Spitzenberg

unter Mitarbeit von
Andreas Schöne, Bernhard Klausnitzer und Werner Malchau

Die wasserbewohnenden Käfer Sachsen-Anhalts

Herausgegeben durch das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt

im Auftrag des
Ministeriums für Umwelt, Landwirtschaft
und Energie des Landes Sachsen-Anhalt

Natur + Text

Herausgeber

Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt
Reideburger Straße 47, 06116 Halle (Saale)

Verfasser und Mitarbeiter

Dietmar Spitzenberg (Hecklingen) unter Mitarbeit von Andreas Schöne (Dessau), Prof. Dr. Dr. h.c. Bernhard Klausnitzer (Dresden und Oppitz), Dr. Werner Malchau (Schönebeck)

Redaktion und Lektorat

Dr. Daniel Rolke (Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Halle)

Titelbild

Schwimm- und Wasserkäfer im Habitat (Collage von D. Spitzenberg unter Verwendung von Fotos von D. Spitzenberg und F. Köhler)

Fotos

Alle Habitusaufnahmen von L. Borowiec mit Ausnahme von S. 290, 452, 558-606, 664, 668, 684, 686, 698, 719-754 von D. Spitzenberg. Sonstige Fotos wie angegeben oder von D. Spitzenberg

Zitiervorschlag

Spitzenberg, D. unter Mitarbeit von Schöne, A., Klausnitzer, B. & W. Malchau (2021): Die wasserbewohnenden Käfer Sachsen-Anhalts. – Hrsg.: Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. – Natur+Text, Rangsdorf, 772 S.

Satz & Layout

Christof Ehrentraut/Natur+Text
Gesetzt aus der Minion Pro und Myriad Pro
Natur+Text Rangsdorf 2021, 762 Seiten, 17x24 cm
ISBN 978-3-942062-50-3

Druck

Brandenburgische Universitätsdruckerei und Verlagsgesellschaft Potsdam mbH

Das Werk wurde mit Mitteln des Ministeriums für Umwelt, Landwirtschaft und Energie des Landes Sachsen-Anhalt finanziell unterstützt.



Copyright © Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt.

Alle Rechte vorbehalten. Diese Publikation sowie Teile derselben sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung an anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen ist ohne vorherige schriftliche Zustimmung der Herausgeber nicht zulässig.

Natur+Text GmbH
Friedensallee 21, 15834 Rangsdorf, Tel.: 033708 20431
verlag@naturundtext.de, www.naturundtext.de

Vorwort	9	3.2.6 Bergbau Landschaften	78
Abkürzungsverzeichnis	10	3.2.7 Stadtlandschaften	80
1. Einleitung und allgemeine Bemerkungen	13	3.3 Gewässersysteme und limnische Habitate	81
1.1 Veranlassung	13	4. Ergebnisse	90
1.2 Danksagung	14	4.1 Gyrinidae	91
1.3 Zur Wasserkäferforschung auf dem Gebiet von Sachsen-Anhalt	15	4.1.1 <i>Gyrinus minutus</i>	94
2. Projektgrundlagen	28	4.1.2 <i>Gyrinus aeratus</i>	96
2.1 Taxonomie, Nomenklatur und Artenstatistik	28	4.1.3 <i>Gyrinus distinctus</i>	98
2.2 Datengrundlagen	35	4.1.4 <i>Gyrinus marinus</i>	100
2.2.1 Literatursauswertung	36	4.1.5 <i>Gyrinus natator</i>	102
2.2.2 Datenerfassungen aus Sammlungen	38	4.1.6 <i>Gyrinus paykulli</i>	104
2.2.3 Einbeziehung Amphibien-Projekt	39	4.1.7 <i>Gyrinus substriatus</i>	106
2.2.4 Datenübernahme vom LHW	39	4.1.8 <i>Gyrinus suffriani</i>	108
2.2.5 Bestandserhebungen	40	4.1.9 <i>Orectochilus villosus</i>	110
2.3 Datenauswertung und graphische Darstellung	42	4.2 Haliplidae	112
2.3.1 Projektdatenbank	42	4.2.1 <i>Brychius elevatus</i>	114
2.3.2 Koordinatenzuweisung	43	4.2.2 <i>Haliplus confinis</i>	116
2.3.3 Datenprüfung und -auswahl	43	4.2.3 <i>Haliplus obliquus</i>	118
2.3.4 Fundpunktdarstellung	45	4.2.4 <i>Haliplus varius</i>	120
2.3.5 Darstellung der phänologischen Auswertung	46	4.2.5 <i>Haliplus fluviatilis</i>	122
2.3.6 Darstellung der Habitatbesiedlung	46	4.2.6 <i>Haliplus fulvicollis</i>	124
2.3.7 Art- und Gefährdungsstatus	47	4.2.7 <i>Haliplus furcatus</i>	126
3. Das Bearbeitungsgebiet	48	4.2.8 <i>Haliplus heydeni</i>	128
3.1 Die administrative Gliederung des Landes Sachsen-Anhalt	48	4.2.9 <i>Haliplus immaculatus</i>	130
3.2 Die naturräumliche Gliederung	49	4.2.10 <i>Haliplus lineolatus</i>	132
3.2.1 Landschaften am Südrand des Tieflandes (südlicher Landrücken)	51	4.2.11 <i>Haliplus ruficollis</i>	134
3.2.2 Landschaften der Talauen und Niederungen	57	4.2.12 <i>Haliplus sibiricus</i>	136
3.2.3 Landschaften der Ackerebenen	64	4.2.13 <i>Haliplus lineatocollis</i>	138
3.2.4 Hügel-, Schichtstufenländer und Mittelgebirgsvorländer	68	4.2.14 <i>Haliplus flavicollis</i>	140
3.2.5 Mittelgebirge	74	4.2.15 <i>Haliplus fulvus</i>	142
		4.2.16 <i>Haliplus laminatus</i>	144
		4.2.17 <i>Haliplus variegatus</i>	146
		4.2.18 <i>Peltodytes caesus</i>	148
		4.3 Noteridae	150
		4.3.1 <i>Noterus clavicornis</i>	152
		4.3.2 <i>Noterus crassicornis</i>	154
		4.4 Paelobiidae	156
		4.4.1 <i>Hygrobia hermanni</i>	156
		4.5 Dytiscidae	158
		4.5.1 <i>Agabus congener</i>	162
		4.5.2 <i>Agabus fuscipennis</i>	164
		4.5.3 <i>Agabus sturmii</i>	166

4.5.4 <i>Agabus labiatus</i>	168	4.5.55 <i>Dytiscus semisulcatus</i>	282
4.5.5 <i>Agabus uliginosus</i>	170	4.5.56 <i>Hydaticus continentalis</i>	284
4.5.6 <i>Agabus undulatus</i>	172	4.5.57 <i>Hydaticus seminiger</i>	286
4.5.7 <i>Agabus affinis</i>	174	4.5.58 <i>Hydaticus transversalis</i>	288
4.5.8 <i>Agabus biguttatus</i>	176	4.5.59 <i>Bidessus grossepunctatus</i>	290
4.5.9 <i>Agabus bipustulatus</i>	178	4.5.60 <i>Bidessus unistriatus</i>	292
4.5.10 <i>Agabus didymus</i>	180	4.5.61 <i>Hydroglyphus geminus</i>	294
4.5.11 <i>Agabus guttatus</i>	182	4.5.62 <i>Hydroglyphus hamulatus</i>	296
4.5.12 <i>Agabus melanarius</i>	184	4.5.63 <i>Deronectes latus</i>	298
4.5.13 <i>Agabus nebulosus</i>	186	4.5.64 <i>Deronectes platynotus</i>	300
4.5.14 <i>Agabus paludosus</i>	188	4.5.65 <i>Nebrioporus canaliculatus</i>	302
4.5.15 <i>Agabus striolatus</i>	190	4.5.66 <i>Nebrioporus elegans</i>	304
4.5.16 <i>Agabus unguicularis</i>	192	4.5.67 <i>Nectoporus sanmarkii</i>	308
4.5.17 <i>Ilybius aenescens</i>	194	4.5.68 <i>Scarodytes halensis</i>	310
4.5.18 <i>Ilybius ater</i>	196	4.5.69 <i>Stictotarsus duodecimpustulatus</i>	312
4.5.19 <i>Ilybius chalconatus</i>	198	4.5.70 <i>Hydroporus angustatus</i>	314
4.5.20 <i>Ilybius erichsoni</i>	200	4.5.71 <i>Hydroporus discretus</i>	316
4.5.21 <i>Ilybius fenestratus</i>	202	4.5.72 <i>Hydroporus dorsalis</i>	318
4.5.22 <i>Ilybius fuliginosus</i>	204	4.5.73 <i>Hydroporus elongatulus</i>	321
4.5.23 <i>Ilybius guttiger</i>	206	4.5.74 <i>Hydroporus erythrocephalus</i>	322
4.5.24 <i>Ilybius neglectus</i>	208	4.5.75 <i>Hydroporus ferrugineus</i>	324
4.5.25 <i>Ilybius quadriguttatus</i>	210	4.5.76 <i>Hydroporus figuratus</i>	326
4.5.26 <i>Ilybius similis</i>	212	4.5.77 <i>Hydroporus fuscipennis</i>	328
4.5.27 <i>Ilybius subaeneus</i>	214	4.5.78 <i>Hydroporus gyllenhalii</i>	330
4.5.28 <i>Ilybius subtilis</i>	216	4.5.79 <i>Hydroporus incognitus</i>	332
4.5.29 <i>Platambus maculatus</i>	218	4.5.80 <i>Hydroporus kraatzii</i>	334
4.5.30 <i>Colymbetes fuscus</i>	220	4.5.81 <i>Hydroporus longicornis</i>	336
4.5.31 <i>Colymbetes paykulli</i>	222	4.5.82 <i>Hydroporus longulus</i>	338
4.5.32 <i>Colymbetes striatus</i>	224	4.5.83 <i>Hydroporus marginatus</i>	340
4.5.33 <i>Nartus grapii</i>	226	4.5.84 <i>Hydroporus melanarius</i>	342
4.5.34 <i>Rhantus bistratus</i>	228	4.5.85 <i>Hydroporus memnonius</i>	344
4.5.35 <i>Rhantus exsoletus</i>	230	4.5.86 <i>Hydroporus morio</i>	346
4.5.36 <i>Rhantus frontalis</i>	232	4.5.87 <i>Hydroporus neglectus</i>	348
4.5.37 <i>Rhantus latitans</i>	234	4.5.88 <i>Hydroporus nigrata</i>	350
4.5.38 <i>Rhantus notaticollis</i>	236	4.5.89 <i>Hydroporus notatus</i>	352
4.5.39 <i>Rhantus suturalis</i>	238	4.5.90 <i>Hydroporus obscurus</i>	354
4.5.40 <i>Rhantus suturellus</i>	240	4.5.91 <i>Hydroporus palustris</i>	356
4.5.41 <i>Liopterus haemorrhoidalis</i>	242	4.5.92 <i>Hydroporus planus</i>	358
4.5.42 <i>Cybister lateralimarginalis</i>	244	4.5.93 <i>Hydroporus pubescens</i>	360
4.5.43 <i>Acilius canaliculatus</i>	246	4.5.94 <i>Hydroporus rufifrons</i>	362
4.5.44 <i>Acilius sulcatus</i>	248	4.5.95 <i>Hydroporus scalesianus</i>	364
4.5.45 <i>Graphoderus austriacus</i>	250	4.5.96 <i>Hydroporus striola</i>	366
4.5.46 <i>Graphoderus bilineatus</i>	252	4.5.97 <i>Hydroporus tristis</i>	368
4.5.47 <i>Graphoderus cinereus</i>	262	4.5.98 <i>Hydroporus umbrosus</i>	370
4.5.48 <i>Graphoderus zonatus</i>	264	4.5.99 <i>Graptodytes bilineatus</i>	372
4.5.49 <i>Dytiscus circumcinctus</i>	266	4.5.100 <i>Graptodytes granularis</i>	374
4.5.50 <i>Dytiscus circumflexus</i>	268	4.5.101 <i>Graptodytes pictus</i>	376
4.5.51 <i>Dytiscus dimidiatus</i>	270	4.5.102 <i>Porhydrus lineatus</i>	378
4.5.52 <i>Dytiscus lapponicus</i>	272	4.5.103 <i>Hydrovatus cuspidatus</i>	380
4.5.53 <i>Dytiscus latissimus</i>	274	4.5.104 <i>Clemnius decoratus</i>	382
4.5.54 <i>Dytiscus marginalis</i>	280	4.5.105 <i>Hygrotus confluens</i>	384

4.5.106	<i>Hygrotus enneagrammus</i>	386	4.10.5	<i>Berosus spinosus</i>	480
4.5.107	<i>Hygrotus nigrolineatus</i>	388	4.10.6	<i>Paracymus aeneus</i>	482
4.5.108	<i>Hygrotus inaequalis</i>	390	4.10.7	<i>Laccobius atratus</i>	484
4.5.109	<i>Hygrotus versicolor</i>	392	4.10.8	<i>Laccobius bipunctatus</i>	486
4.5.110	<i>Hygrotus impressopunctatus</i>	394	4.10.9	<i>Laccobius obscuratus</i>	488
4.5.111	<i>Hygrotus parallelogrammus</i>	396	4.10.10	<i>Laccobius sinuatus</i>	490
4.5.112	<i>Hyphydrus ovatus</i>	398	4.10.11	<i>Laccobius striatulus</i>	492
4.5.113	<i>Laccornis oblongus</i>	400	4.10.12	<i>Laccobius colon</i>	494
4.5.114	<i>Laccophilus hyalinus</i>	402	4.10.13	<i>Laccobius minutus</i>	496
4.5.115	<i>Laccophilus minutus</i>	404	4.10.14	<i>Hydrophilus aterrimus</i>	498
4.5.116	<i>Laccophilus poecilus</i>	406	4.10.15	<i>Hydrophilus piceus</i>	500
4.6	Helophoridae	408	4.10.16	<i>Hydrochara flavipes</i>	502
4.6.1	<i>Helophorus nubilus</i>	412	4.10.17	<i>Hydrochara caraboides</i>	504
4.6.2	<i>Helophorus rufipes</i>	414	4.10.18	<i>Limnoxenus niger</i>	506
4.6.3	<i>Helophorus aequalis</i>	416	4.10.19	<i>Hydrobius fuscipes</i> s. l.	508
4.6.4	<i>Helophorus aquaticus</i>	418	4.10.20	<i>Chaetarthria seminulum</i>	510
4.6.5	<i>Helophorus grandis</i>	420	4.10.21	<i>Anacaena bipustulata</i>	512
4.6.6	<i>Helophorus arvernicus</i>	422	4.10.22	<i>Anacaena globulus</i>	514
4.6.7	<i>Helophorus asperatus</i>	424	4.10.23	<i>Anacaena limbata</i>	516
4.6.8	<i>Helophorus brevipalpis</i>	426	4.10.24	<i>Anacaena lutescens</i>	518
4.6.9	<i>Helophorus croaticus</i>	428	4.10.25	<i>Cymbiodyta marginella</i>	520
4.6.10	<i>Helophorus flavipes</i>	430	4.10.26	<i>Enochrus melanocephalus</i>	522
4.6.11	<i>Helophorus granularis</i>	432	4.10.27	<i>Enochrus bicolor</i>	524
4.6.12	<i>Helophorus griseus</i>	434	4.10.28	<i>Enochrus fuscipennis</i>	526
4.6.13	<i>Helophorus minutus</i>	436	4.10.29	<i>Enochrus halophilus</i>	528
4.6.14	<i>Helophorus nanus</i>	438	4.10.30	<i>Enochrus ochropterus</i>	530
4.6.15	<i>Helophorus obscurus</i>	440	4.10.31	<i>Enochrus quadripunctatus</i>	532
4.6.16	<i>Helophorus paraminutus</i>	442	4.10.32	<i>Enochrus testaceus</i>	534
4.6.17	<i>Helophorus pumilio</i>	444	4.10.33	<i>Enochrus affinis</i>	536
4.6.18	<i>Helophorus redtenbacheri</i>	446	4.10.34	<i>Enochrus coarctatus</i>	538
4.6.19	<i>Helophorus strigifrons</i>	448	4.10.35	<i>Helochares lividus</i>	540
4.7	Georissidae	450	4.10.36	<i>Helochares obscurus</i>	542
4.7.1	<i>Georissus crenulatus</i>	452	4.10.37	<i>Helochares punctatus</i>	544
4.8	Hydrochidae	454	4.10.38	<i>Coelostoma orbiculare</i>	546
4.8.1	<i>Hydrochus brevis</i>	456	4.10.39	<i>Dactylosternum abdominale</i>	548
4.8.2	<i>Hydrochus crenatus</i>	458	4.10.40	<i>Megasternum concinnum</i>	550
4.8.3	<i>Hydrochus elongatus</i>	460	4.10.41	<i>Cryptopleurum crenatum</i>	552
4.8.4	<i>Hydrochus ignicollis</i>	462	4.10.42	<i>Cryptopleurum minutum</i>	554
4.9	Spercheidae	464	4.10.43	<i>Cryptopleurum subtile</i>	556
4.9.1	<i>Spercheus emarginatus</i>	466	4.10.44	<i>Cercyon bifenestratus</i>	558
4.10	Hydrophilidae	468	4.10.45	<i>Cercyon bononiensis</i>	560
4.10.1	<i>Berosus geminus</i>	472	4.10.46	<i>Cercyon castaneipennis</i>	562
4.10.2	<i>Berosus luridus</i>	474	4.10.47	<i>Cercyon convexiusculus</i>	564
4.10.3	<i>Berosus signaticollis</i>	476	4.10.48	<i>Cercyon granarius</i>	566
4.10.4	<i>Berosus frontifoveatus</i>	478	4.10.49	<i>Cercyon haemorrhoidalis</i>	568
			4.10.50	<i>Cercyon impressus</i>	570
			4.10.51	<i>Cercyon lateralis</i>	572
			4.10.52	<i>Cercyon marinus</i>	574
			4.10.53	<i>Cercyon melanocephalus</i>	576
			4.10.54	<i>Cercyon nigriceps</i>	578
			4.10.55	<i>Cercyon obsoletus</i>	580

4.10.56 <i>Cercyon pygmaeus</i>	582	4.12.4 <i>Dryops lutulentus</i>	680
4.10.57 <i>Cercyon quisquilius</i>	584	4.12.5 <i>Dryops nitidulus</i>	681
4.10.58 <i>Cercyon sternalis</i>	586	4.12.6 <i>Dryops similaris</i>	682
4.10.59 <i>Cercyon terminatus</i>	588	4.12.7 <i>Dryops subincanus</i>	684
4.10.60 <i>Cercyon tristis</i>	590	4.12.8 <i>Dryops viennensis</i>	685
4.10.61 <i>Cercyon unipunctatus</i>	592	4.12.9 <i>Pomatinus substriatus</i>	686
4.10.62 <i>Cercyon ustulatus</i>	594		
4.10.63 <i>Cercyon analis</i>	596	4.13 Elmidae	688
4.10.64 <i>Cercyon laminatus</i>	598	4.13.1 <i>Elmis aenea</i>	690
4.10.65 <i>Sphaeridium bipustulatum</i>	600	4.13.2 <i>Elmis latreillei</i>	692
4.10.66 <i>Sphaeridium lunatum</i>	602	4.13.3 <i>Elmis maugetii</i>	694
4.10.67 <i>Sphaeridium marginatum</i>	604	4.13.4 <i>Elmis obscura</i>	696
4.10.68 <i>Sphaeridium scarabaeoides</i>	606	4.13.5 <i>Elmis rioloides</i>	698
		4.13.6 <i>Esolus angustatus</i>	700
4.11 Hydraenidae	608	4.13.7 <i>Esolus parallelepipedus</i>	702
4.11.1 <i>Hydraena angulosa</i>	612	4.13.8 <i>Limnius perrisi</i>	704
4.11.2 <i>Hydraena assimilis</i>	614	4.13.9 <i>Limnius volckmari</i>	706
4.11.3 <i>Hydraena belgica</i>	616	4.13.10 <i>Macronychus quadrituberculatus</i>	708
4.11.4 <i>Hydraena britteni</i>	618		
4.11.5 <i>Hydraena dentipes</i>	620	4.13.11 <i>Oulimnius tuberculatus</i>	710
4.11.6 <i>Hydraena excisa</i>	622	4.13.12 <i>Riolus subviolaceus</i>	712
4.11.7 <i>Hydraena gracilis</i>	624	4.13.13 <i>Stenelmis canaliculata</i>	714
4.11.8 <i>Hydraena melas</i>	626	4.13.14 <i>Potamophilus acuminatus</i>	715
4.11.9 <i>Hydraena minutissima</i>	628		
4.11.10 <i>Hydraena nigrita</i>	630	4.14 Scirtidae	716
4.11.11 <i>Hydraena palustris</i>	632	4.14.1 <i>Elodes elongatus</i>	719
4.11.12 <i>Hydraena pygmaea</i>	634	4.14.2 <i>Elodes minutus</i>	720
4.11.13 <i>Hydraena reyi</i>	636	4.14.3 <i>Elodes pseudominutus</i>	722
4.11.14 <i>Hydraena riparia</i>	638	4.14.4 <i>Elodes tricuspis</i>	723
4.11.15 <i>Hydraena subimpressa</i>	640	4.14.5 <i>Odeles marginata</i>	724
4.11.16 <i>Hydraena testacea</i>	642	4.14.6 <i>Hydrocyphon deflexicollis</i>	726
4.11.17 <i>Limnebius aluta</i>	644	4.14.7 <i>Scirtes hemisphaericus</i>	728
4.11.18 <i>Limnebius atomus</i>	646	4.14.8 <i>Scirtes orbicularis</i>	730
4.11.19 <i>Limnebius crinifer</i>	648	4.14.9 <i>Microcara testacea</i>	732
4.11.20 <i>Limnebius nitidus</i>	650	4.14.10 <i>Prionocyphon serricornis</i>	734
4.11.21 <i>Limnebius papposus</i>	652	4.14.11 <i>Contacyphon coarctatus</i>	736
4.11.22 <i>Limnebius parvulus</i>	654	4.14.12 <i>Contacyphon hilaris</i>	738
4.11.23 <i>Limnebius truncatellus</i>	656	4.14.13 <i>Contacyphon laevipennis</i>	740
4.11.24 <i>Ochthebius auriculatus</i>	658	4.14.14 <i>Contacyphon ochraceus</i>	742
4.11.25 <i>Ochthebius bicolon</i>	660	4.14.15 <i>Contacyphon padi</i>	744
4.11.26 <i>Ochthebius minimus</i>	662	4.14.16 <i>Contacyphon palustris</i>	746
4.11.27 <i>Ochthebius exsculptus</i>	664	4.14.17 <i>Contacyphon pubescens</i>	748
4.11.28 <i>Ochthebius marinus</i>	666	4.14.18 <i>Contacyphon punctipennis</i>	750
4.11.29 <i>Ochthebius nanus</i>	668	4.14.19 <i>Contacyphon ruficeps</i>	752
4.11.30 <i>Ochthebius pusillus</i>	670	4.14.20 <i>Contacyphon variabilis</i>	754
4.12 Dryopidae	672	5. Gefährdung und	
4.12.1 <i>Dryops auriculatus</i>	674	 Schutzmaßnahmen	756
4.12.2 <i>Dryops ernesti</i>	676		
4.12.3 <i>Dryops luridus</i>	678	6. Literatur	760

4.2 Haliplidae (Wassertreter)

Kennzeichen

Die 2,5 bis 4,5 mm großen Haliplidae weisen verbreiterte Hinterhüftplatten (Coxalplatten) auf, die sie von den übrigen limnischen Coleopteren abgrenzen. Einige Arten sind mitunter schwierig und nur mit Übung sicher unterscheidbar. Das trifft besonders auf das weiblichen Geschlecht zu. Männliche Exemplare lassen sich durch die charakteristischen Genitalausprägungen gut unterscheiden. Aufgrund der Variabilität der Flügeldeckenzeichnung empfiehlt es sich, die männlichen Tiere bei kritischen Arten einer Genitalprüfung zu unterziehen. Abbildungen sind z.B. SCHERF (1979) oder VONDEL et al. (2006) zu entnehmen. Es muss davon ausgegangen werden, dass ein gewisses Fehlerpotenzial in die Auswertung eingegangen ist, da eine Überprüfung kritischer Arten und Angaben nicht vollständig erfolgen konnte.

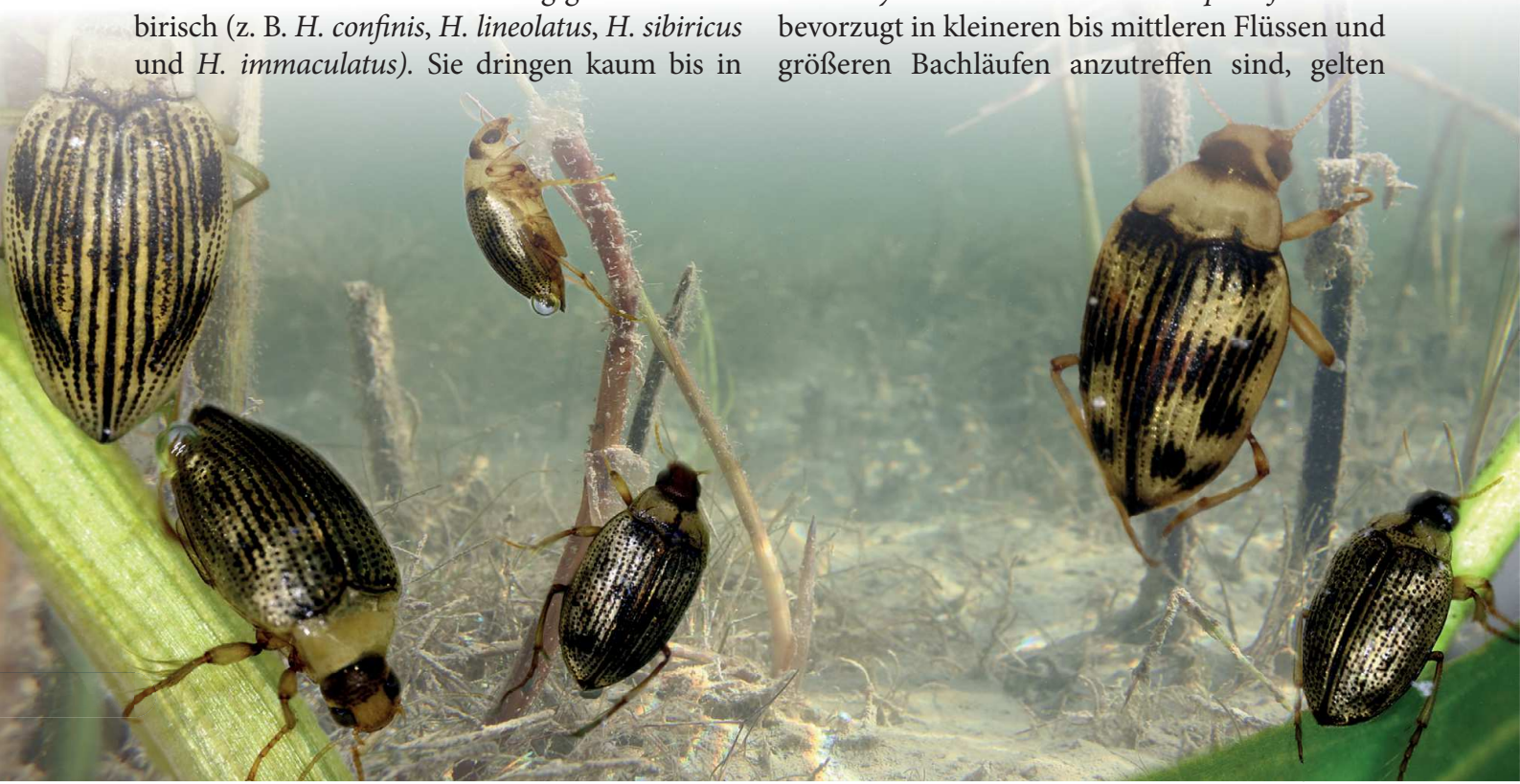
Artenbestand

Von den weltweit über 240 beschriebenen Arten (JÄCH & BALKE 2008, VONDEL 2013) sind in Deutschland 20 Arten als bodenständig anzusehen. Diese sind den drei Gattungen *Brychius*, *Haliplus* und *Peltodytes* zugehörig, wobei die Gattungen *Brychius* und *Peltodytes* in Deutschland jeweils nur mit einer Art vertreten sind. Von den 18 Arten der Gattung *Haliplus* sind lediglich *Haliplus apicalis* und *Haliplus fulvus* holarktisch verbreitet. Ein Teil der Arten dieser Gattung gilt als eurosibirisch (z. B. *H. confinis*, *H. lineolatus*, *H. sibiricus* und *H. immaculatus*). Sie dringen kaum bis in

den mediterranen Raum vor. Die übrigen Arten der Gattung weisen eine paläarktische bis westpaläarktische Verbreitung auf. Dazu gehören bspw. *Haliplus varius*, *H. obliquus*, *H. fulvicollis* und *H. heydeni*. Diese Arten sind in der Regel auch bis in den mediterranen Bereich anzutreffen.

Ökologie

Die ökologische Charakteristik erstreckt sich in Mitteleuropa von eurytop (*H. ruficollis*) über acidophil (*H. heydeni*) bis hin zu tyrrhophil/tyrrhobiont (*H. furcatus*, *H. fulvicollis*). Lediglich bei *H. apicalis* ist ein deutlicher Bezug zu Brackwasser vorhanden. Die noch von FICHTNER (1981b) diskutierte Halotoleranz des *Haliplus immaculatus* und sein Vorkommen in Brackwasser mögen in bestimmten Fällen zutreffen, jedoch scheint die Salinität der jeweils besiedelten Gewässer dann nur sehr gering ausgeprägt zu sein. *Haliplus immaculatus* dürfte, wie der überwiegende Teil der Arten, allerdings mesotrophe bis oligotrophe Gewässer mit einem höheren Anteil an Grünalgen (*Cladophora*, *Spirogyra*, *Vaucheria*) bevorzugen (SEEGER 1971b). Die Haliplidae besiedeln überwiegend stehende, pflanzenreiche Gewässer (Weiher, Tümpel, Teiche). Nur wenige Arten bevorzugen Fließgewässer geringer Geschwindigkeit, bzw. die Tiere halten sich dann in beruhigten Zonen des Uferbereichs auf. Während *Brychius elevatus* und *Haliplus fluviatilis* bevorzugt in kleineren bis mittleren Flüssen und größeren Bachläufen anzutreffen sind, gelten



H. laminatus und *H. lineaticollis* als Bewohner schwach fließender Gräben. Sie kommen aber auch in stehenden Gewässern vor. Haliplidae ernähren sich zu einem Teil von Grünalgen, nutzen jedoch auch kleinere Wasserorganismen (z. B. Entwicklungsstadien der Chironomidae) als Nahrung. Zur Kenntnis der Lebensweise und Biologie trugen besonders die Untersuchungen von SEEGER (1971a-c) bei. Aufgrund der teils spezifischen Lebensweise eignen sie sich zur Bioindikation von Gewässern.

Artvorkommen in Sachsen-Anhalt

Auf dem Gebiet Sachsen-Anhalts konnten bislang 18 Arten sicher nachgewiesen werden. Deutlich wird, dass Arten mit spezifischen Lebensraumanforderungen (oligotrophe Gewässer, Moore) wesentlich seltener nachgewiesen werden. Zwei weitere Arten, auf die im Folgenden eingegangen wird, sind in der Literatur für Sachsen-Anhalt genannt. Allerdings gibt es gegenwärtig keine Belege, die dieses bestätigen.

Haliplus apicalis (THOMSON, 1868)

FICHTNER (1981b) gibt ein Exemplar vom Salzi- gen See bei Eisleben aus dem Museum für Tier- kunde Dresden an (det. ZIMMERMANN), das er selbst überprüft hat. Bei den Recherchen konnte das Tier nochmals überprüft werden. Da es sich um ein männliches Exemplar handelte, ließ schon allein die Ausbildung der Mitteltarsen *H. apicalis* unwahrscheinlich werden. Daher wurde zusätz- lich eine Genitalpräparation vorgenommen, die

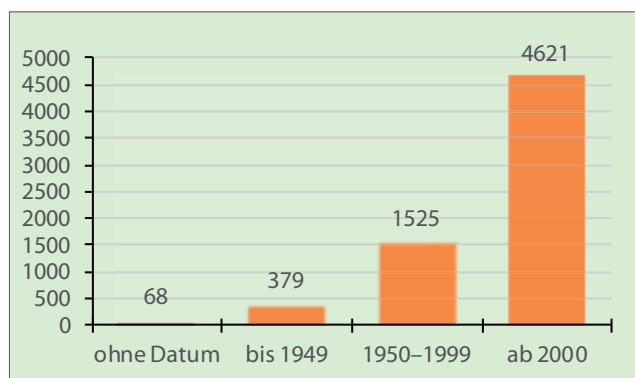


Abb. 1: Zeiträume der erfassten Nachweise der Familie Haliplidae

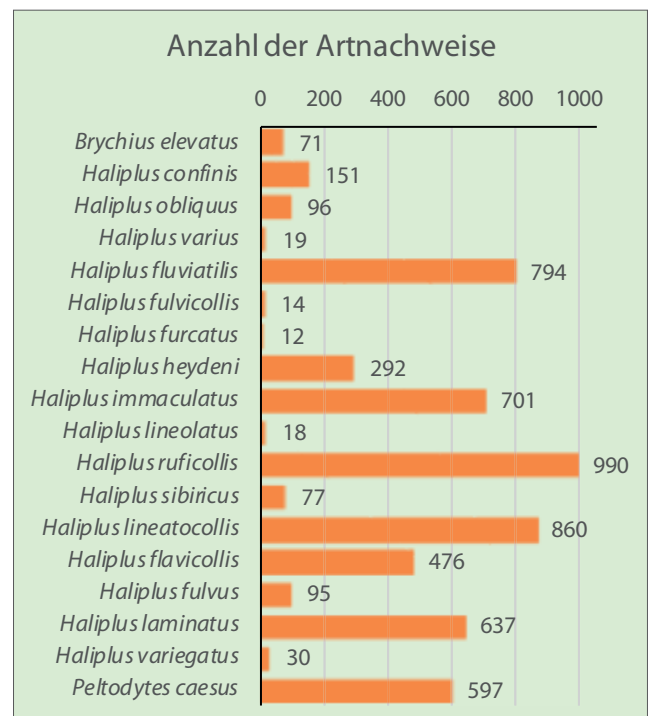


Abb. 2: Erfasste Datensätze bestätigter Arten der Familie Haliplidae

letztlich als eindeutiges Ergebnis *H. immaculatus* ergab. *H. apicalis* ist vom Fundort Salziger See und somit für Sachsen-Anhalt zu streichen.

Haliplus mucronatus (STEPHENS, 1828)

H. mucronatus fand bislang in Sachsen-Anhalt sowohl in der Roten Liste (SPITZENBERG 2004) als auch in Darstellungen zur Bestandsentwicklung (SPITZENBERG 1999 u. 2016) keine Berücksichtigung. Für die Art liegen insgesamt nur wenige (überwiegend alte) Funde aus dem südwestlichen Teil Deutschlands vor. Allerdings gibt es einen neueren Nachweis aus dem Rheinland (HENDRICH mndl.). FICHTNER (1981b) führt in seiner Haliplidenfauna eine Angabe vom nordöstlichen Harzrand an. Nach seinen Angaben konnte er sich persönlich von der Richtigkeit des Tieres (das auch RAPP und DORN vorlag) überzeugen, vermutet jedoch eine Fundortverwechslung. Eine nochmalige Überprüfung konnte bislang nicht realisiert werden. Da dieser Fund aus einem Fließgewässer am nördlichen Harzrand aus heutiger Sicht ziemlich unwahrscheinlich ist, wird die Art weiterhin nicht in der Darstellung der Haliplidenfauna Sachsen-Anhalts berücksichtigt.

4.5.17 *Ilybius aenescens* THOMSON, 1870

Verbreitung: westpaläarktisch



Abb. 1: Habitus von *I. aenescens*

Verbreitung

I. aenescens ist eine verbreitet vorkommende westpaläarktische Art, die von Frankreich über die Schweiz und Norditalien ostwärts bis Kasachstan und Westsibirien anzutreffen ist. Die nördliche Verbreitung schließt Fennoskandien und die baltischen Länder ein (NILSSON & HOLMEN 1995, NILSSON & HAJEK 2018).

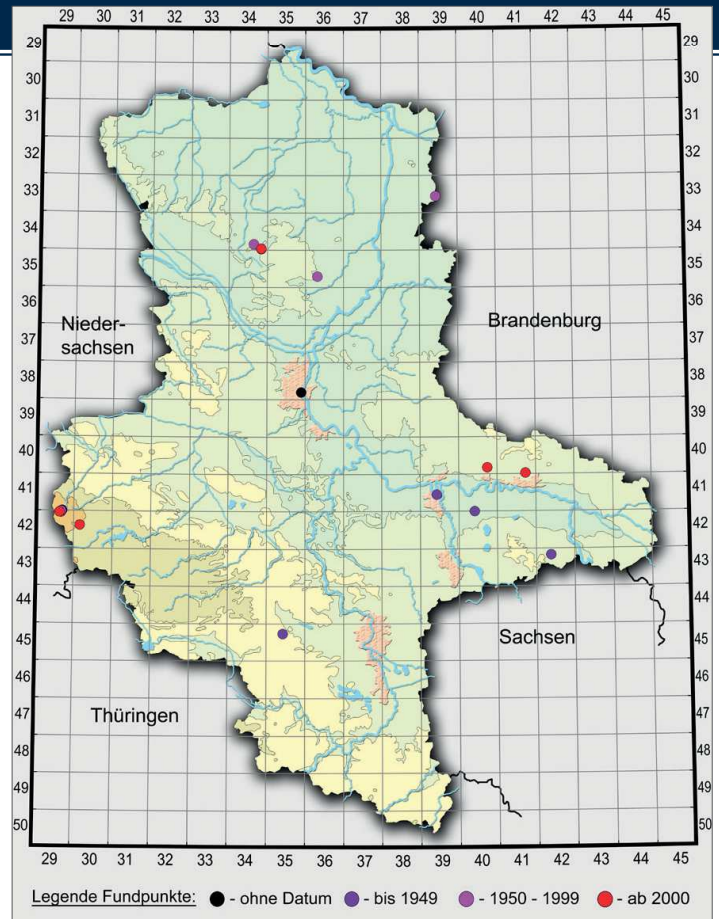


Abb. 2: Hinterhüftfortsatz von *I. aenescens*

Kurzcharakteristik

Die mittelgroße Art erreicht eine Körperlänge, die knapp unter 10 mm liegt (8,5-9,8 mm). Sie ist schwarz und besitzt einen leichten metallischen Glanz.

Zur Unterscheidung zwischen *I. aenescens* und dem gleich großen *I. guttatus* ist die Bildung der Hinterhüftlinien auf der Unterseite zu betrachten (Abb. 2). Sie verlaufen bei *I. aenescens* nicht nach innen gebogen, sondern ziehen gerade zur Mittelbrust (ein direkter Vergleich ist empfohlen).



Karte 1: Fundpunkte von *I. aenescens* in Sachsen-Anhalt; n=19

Ökologische Präferenz

Während *I. aenescens* im Norden eine Vielzahl unterschiedlicher Gewässer besiedelt, wird die Art nach Süden spezialisierter und ist dann bevorzugt in anmoorigen oder moorigen Gewässern mit niedrigerem pH-Wert (Moore, Sümpfe) anzutreffen. HENDRICH (2003) führt als Lebensraum auch aufgelassene Torfstiche, Schwingrasengürtel von Mooreseen, ehemalige Meliorationsgräben und renaturierte, saure Taugauestgewässer an. FICHTNER (1983a) weist ferner Bäche der Ebene und des Gebirges aus.

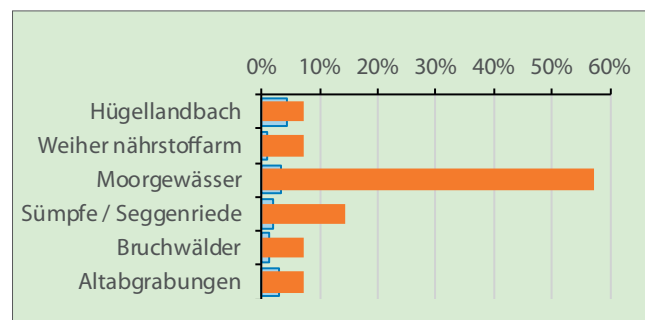


Abb. 3: Prozentualer Anteil der Nachweise von *I. aenescens* in den Habitaten; n=14

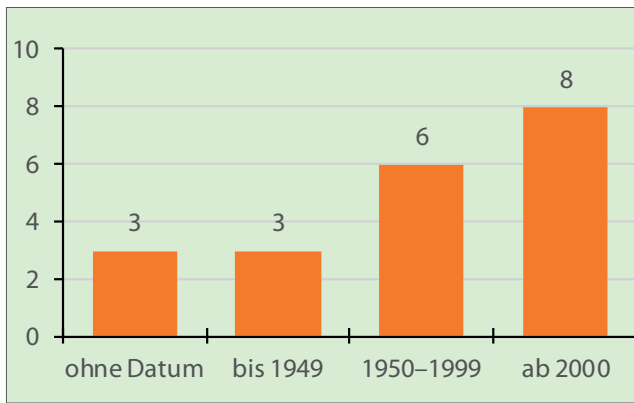
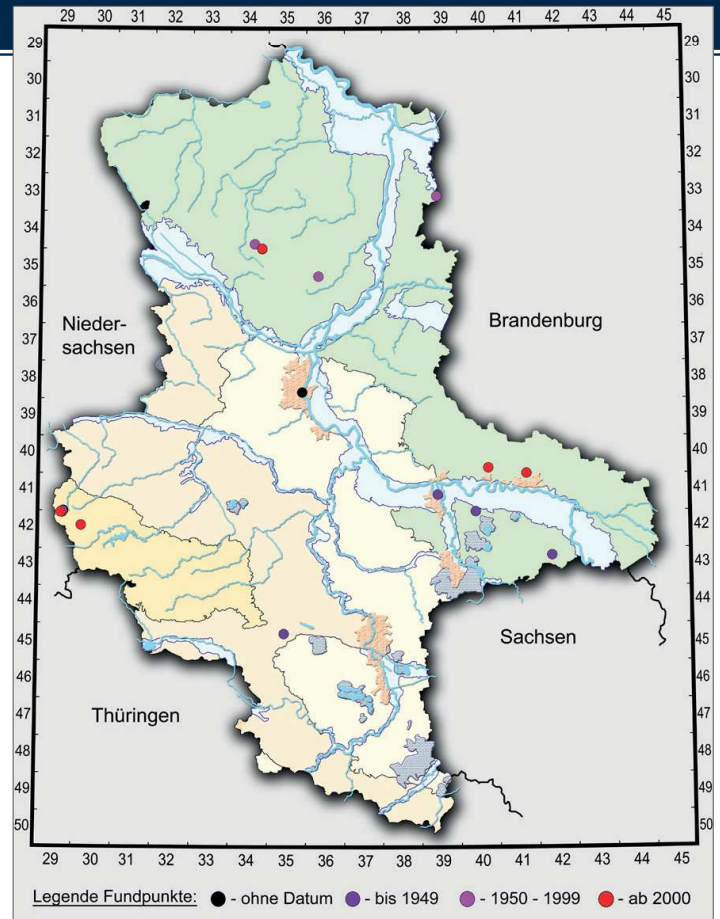


Abb. 4: Zeiträume der Nachweise von *I. aenescens*; n=20

Vorkommen in Sachsen-Anhalt

Von dieser Art konnten lediglich 20 Datensätze mit weniger als 50 Individuen erfasst werden. Damit ist *I. aenescens* in Sachsen-Anhalt vereinzelt bis selten vorkommend. Die Vorkommen innerhalb der Landesfläche korrelieren mit dem Vorhandensein von Mooren und anmoorigen Habitaten. Die Art ist daher bevorzugt in den Sander- und Moränengebieten bzw. den Mooren des Harzes anzutreffen. Während den erfassten Daten keine Hinweise auf Lichtanflüge zu entnehmen waren, konnte *I. aenescens* bei Barberfallenuntersuchungen festgestellt werden. Vorkommen der Art sind bisher lediglich in vier FFH-Gebieten nachgewiesen. Aufgrund der Bevorzugung mooriger Habitats ist *I. aenescens* eine kennzeichnende Art der FFH-LRT:



Karte 2: Vorkommen von *I. aenescens* in den Landschaftsräumen

- 7110* Lebende Hochmoore
- 7120 Noch renaturierungsfähige degradierte Hochmoore
- 7150 Torfmoorschlenken (Rhynchosporion)
- 91D0* Moorwälder

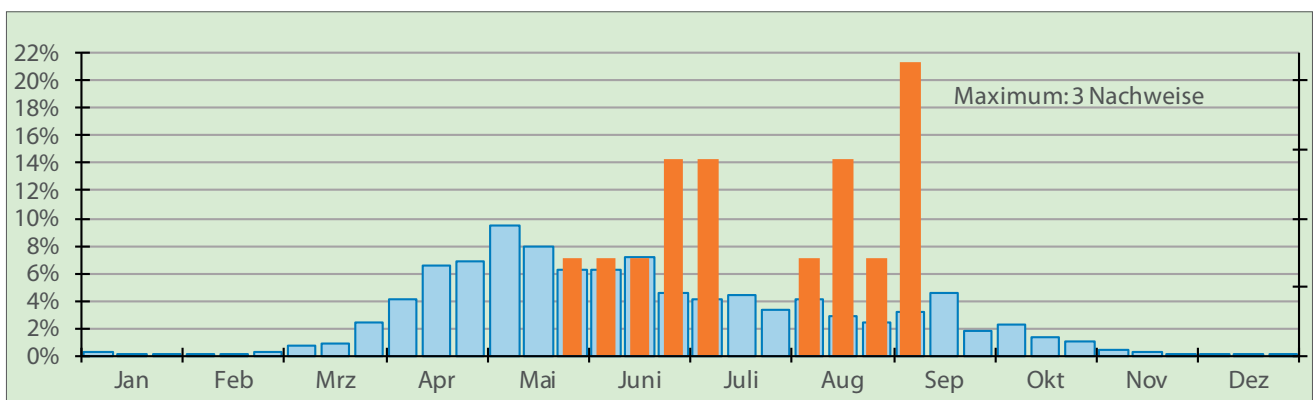


Abb. 5: Phänologische Darstellung der Nachweise von *I. aenescens*; n=14

Sachsen-Anhalt			Deutschland			Vorkommen in angrenzenden Regionen					
Best.-Sit.	Tendenz	Rote Liste	Best.-Sit.	Tendenz	Rote Liste	MV	BB	SN	TH	HN	NE
s	0	3	mh	</↓↓	V	*	*	*	+	*	*

4.11.8 *Hydraena melas* DALLA TORRE, 1877, Syn.: *Hydraena bohémica* HRBÁČEK, 1951

Verbreitung: westpaläarktisch, europäisch

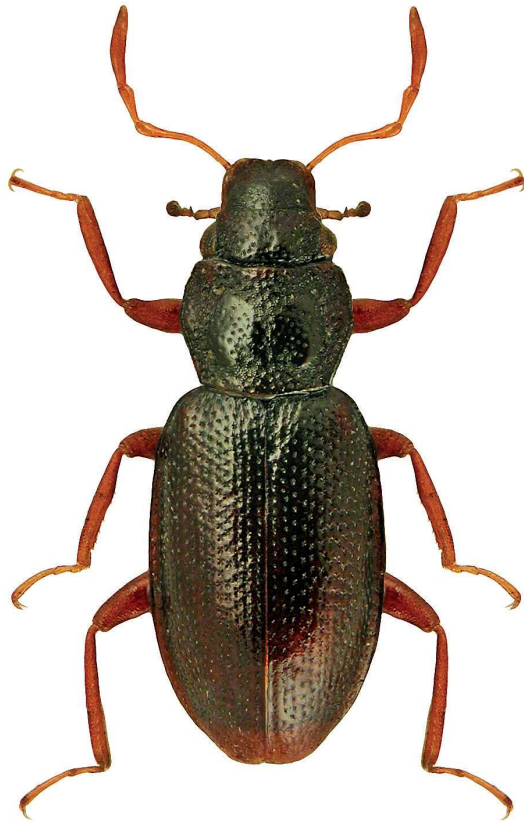


Abb. 1: Habitus von *H. melas*

Verbreitung

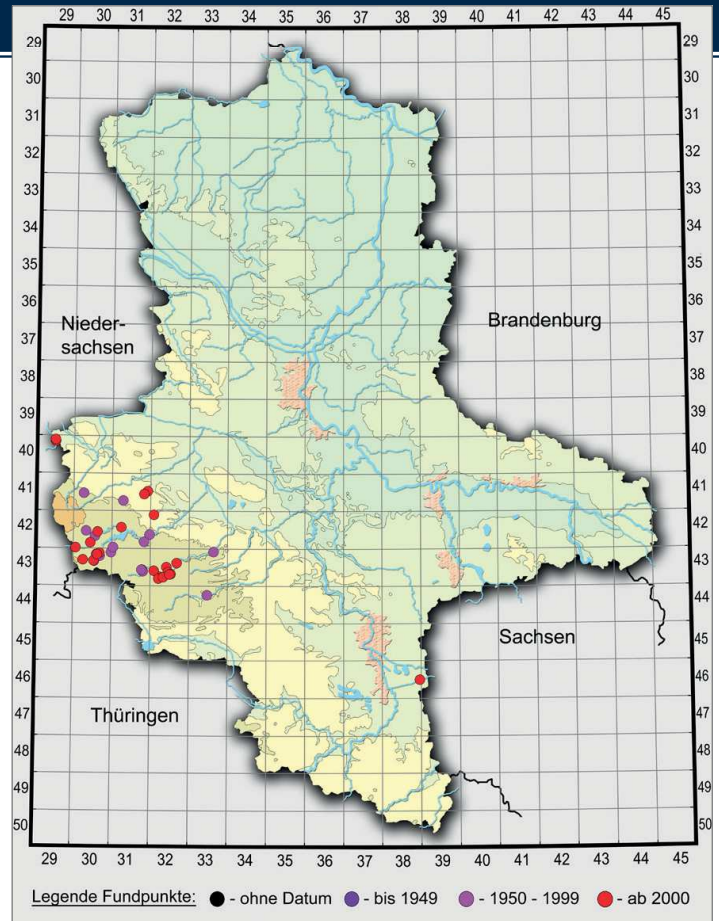
Bei *H. melas* handelt es sich um eine Art, die in der Verbreitung auf zentrale Teile Europas beschränkt ist. JÄCH (1988) gibt bei seiner Revision der *riparia*-Gruppe u. a. Vorkommen aus Frankreich, Belgien, Deutschland, der Schweiz, Ungarn und dem ehemaligen Jugoslawien an.

Ökologische Präferenz

H. melas wird in stehenden und fließenden Gewässern kleinerer Art der Bergregion gefunden, gelegentlich ist sie auch in größeren Fließgewässern anzutreffen (JÄCH 1988), wobei dann durchaus kleinteilige Habitatstrukturen mit moderater Fließgeschwindigkeit bevorzugt werden, wie z. B. in der Oker bei Wülperode (HOHMANN et al. 2014).

Kurzcharakteristik

Die der *riparia*-Gruppe zugehörige Art ist im weiblichen Geschlecht nach äußeren Merkmalen nur mit viel Übung bzw. kaum sicher von den anderen bei uns vorkommenden Arten der *riparia*-Gruppe (*H. reyi*, *H. assimilis*, *H. riparia*, *H.*



Karte 1: Fundpunkte von *H. melas* in Sachsen-Anhalt; n=44

britteni) zu trennen. Einen Vergleich der letzten Hinterleibssegmente gibt JÄCH (1988). Eine Verwechslung der männlichen Individuen mit *H. reyi* ist aufgrund der behaarten Metasternalchwien möglich. Prinzipiell ist bei den Arten der *riparia*-Gruppe eine Genitalpräparation zu empfehlen.

Vorkommen in Sachsen-Anhalt

Für Sachsen-Anhalt liegen Nachweise aus den unterschiedlichen Höhenregionen des Harzes vor. Unter den erfassten 44 Datensätzen (217 Individuen) befindet sich lediglich ein Nachweis

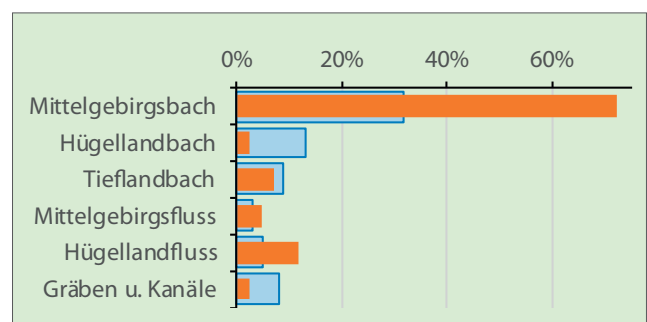


Abb. 2: Prozentualer Anteil der Nachweise von *H. melas* in den Habitaten; n=43

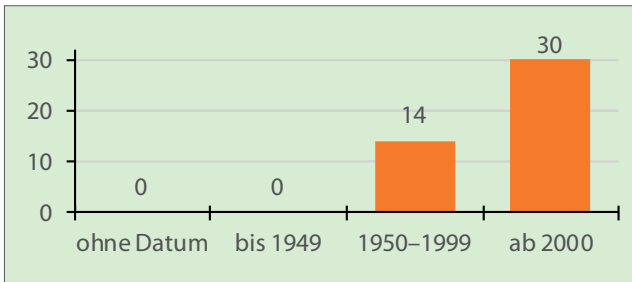
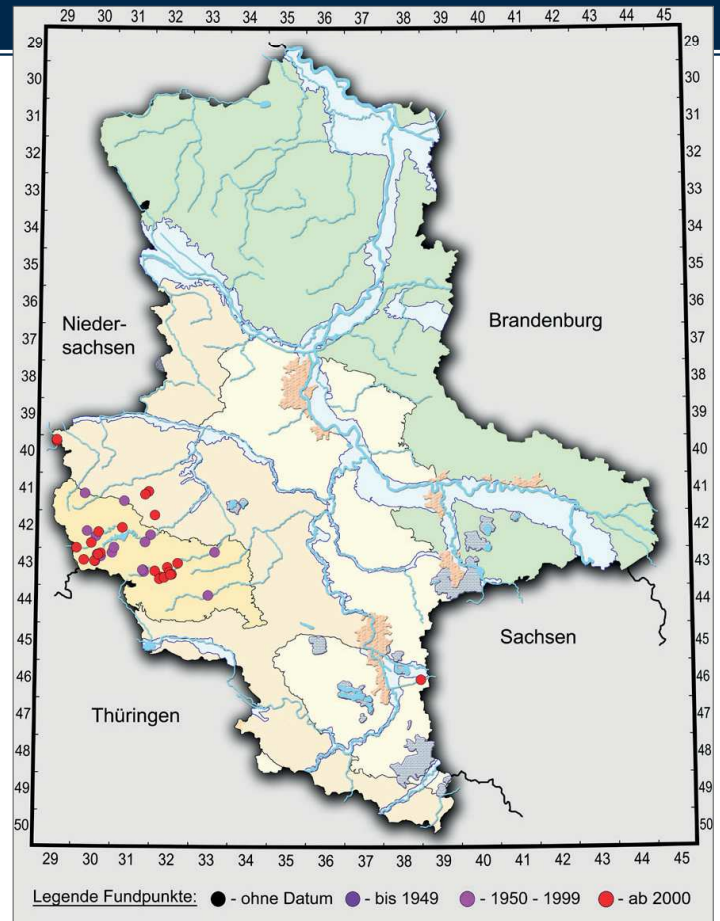


Abb. 3: Zeiträume der Nachweise von *H. melas*; n=44



Abb. 4: kleinteilig strukturierte Fließgewässer mit beruhigten Bereichen als Habitat für *H. melas* (Foto: D. Spitzenberg)



Karte 2: Vorkommen von *H. melas* in den Landschaftsräumen

außerhalb des Harzes/Harzvorlandes (Günthersdorfer Graben, leg. LHW ST). Bei der Betrachtung der Verbreitungsbilder von *H. melas* und *H. reyi* sind die unterschiedlichen Vorkommensbereiche zu erkennen, die sich bei *H. melas* wesent-

lich mehr in die montanen (und damit weniger wärmebetonten) Regionen erstrecken. Die Art wurde bisher in sechs FFH-Gebieten festgestellt.

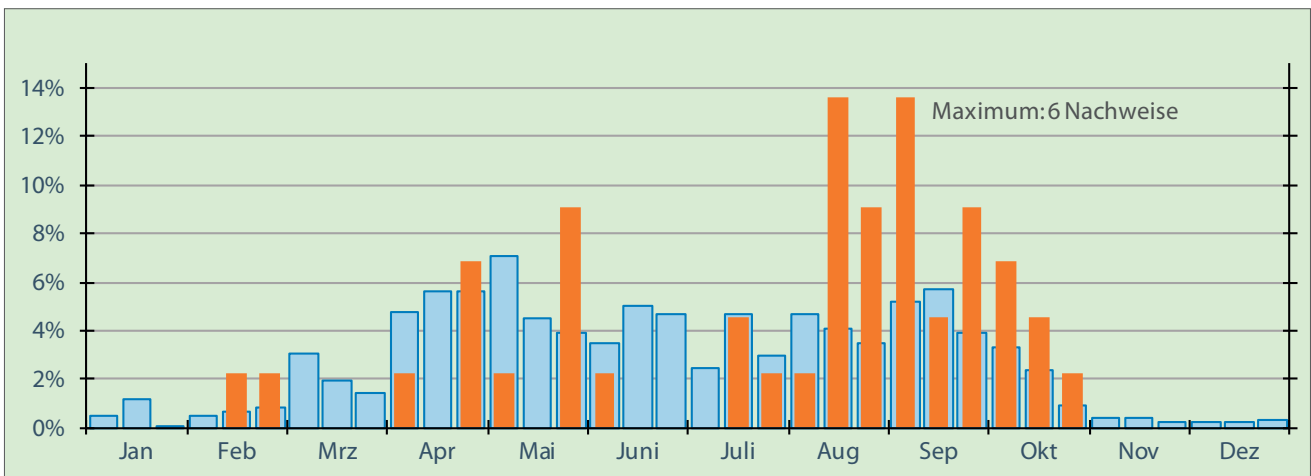


Abb. 5: Phänologische Darstellung der Nachweise von *H. melas*; n=44

Sachsen-Anhalt			Deutschland			Vorkommen in angrenzenden Regionen					
Best.-Sit.	Tendenz	Rote Liste	Best.-Sit.	Tendenz	Rote Liste	MV	BB	SN	TH	HN	NE
mh	0	3	mh	=/=	*			*	*	+	+

4.12.1 *Dryops auriculatus* (GEOFFROY, 1785)

Verbreitung: paläarktisch

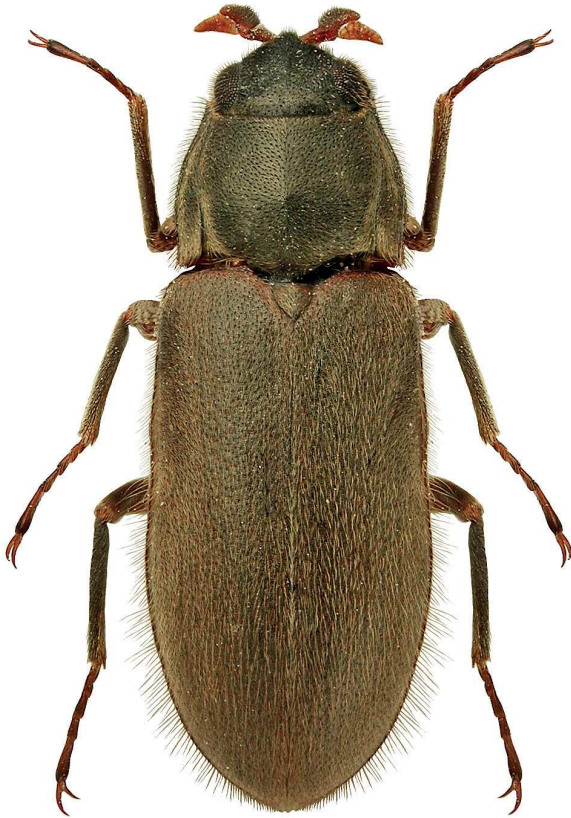


Abb. 1: Habitus von *D. auriculatus*

Verbreitung

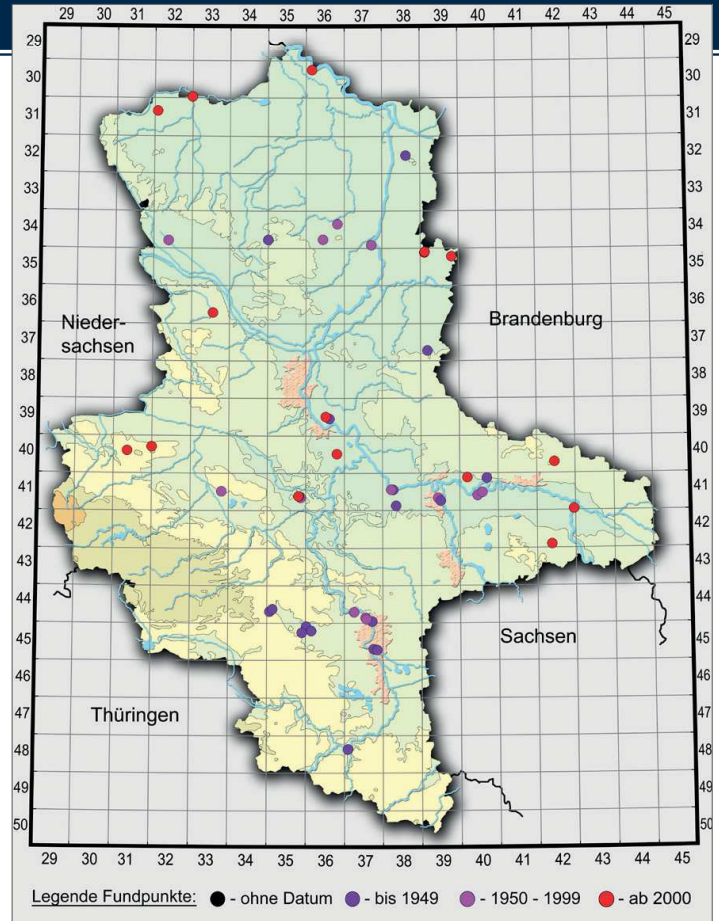
D. auriculatus ist in weiten Teilen Europas vorkommend. Das Verbreitungsgebiet erstreckt sich von Spanien, Frankreich und Großbritannien über Skandinavien, Mitteleuropa sowie die baltischen Staaten und das europäische Russland bis nach Sibirien und Fernost. Nach KODADA & JÄCH (2006) ist die Art auch in Nordwest-China anzutreffen.

Ökologische Präferenz

D. auriculatus ist eine der häufigen Arten der Gattung. Die Art ist besiedelt eine Vielzahl stehender Gewässer bis hin zu flachen, temporären Wiesentümpeln oder Seggenrieden und -sümpfen, wo sie bevorzugt in der emersen Vegetation über der Wasserlinie zu finden ist.

Kurzcharakteristik

Die zwischen 4,3 und 5,0 mm große Art ist von nahezu paralleler Gestalt. Sie wirkt z. B. gegenüber *D. similis* etwas tailliert. Sowohl der dunkle Kopf und das ebenfalls dunkle Halsschild als auch die bräunlichen Flügeldecken sind mit dicht an-



Karte 1: Fundpunkte von *D. auriculatus* in Sachsen-Anhalt; n=63

liegenden, rötlichgelben Haaren bedeckt. Das männliche Genital ist an der Spitze des Aedeagus mit zwei Reihen Zähnen bedeckt, von denen die beiden unteren wegen ihrer deutlichen Größe auffällig sind.



Abb. 2: Gentitalfoto (♂) von *D. auriculatus*

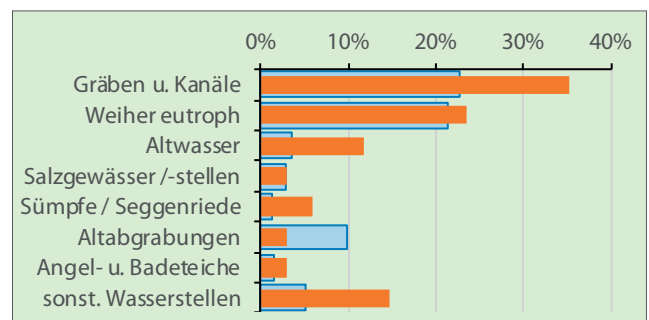


Abb. 3: Prozentualer Anteil der Nachweise von *D. auriculatus* in den Habitaten; n=34

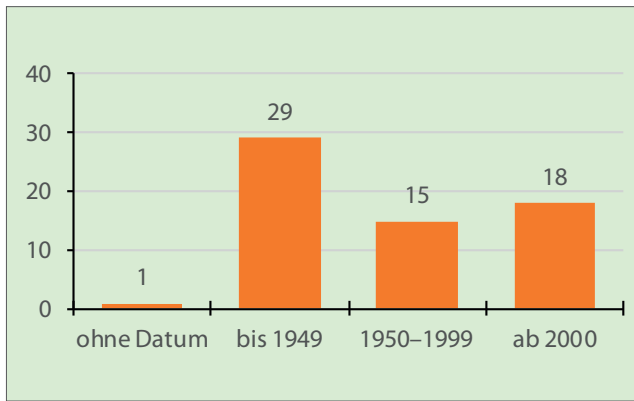
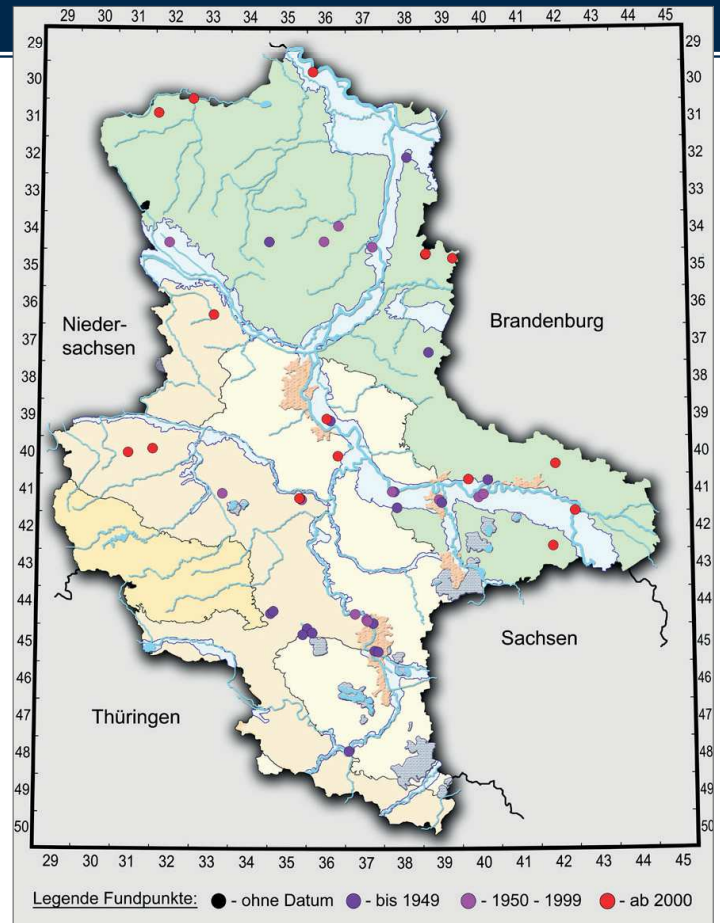


Abb. 4: Zeiträume der Nachweise von *D. auriculatus*; n=63

Vorkommen in Sachsen-Anhalt

Die Datenerhebung ergab für Sachsen-Anhalt insgesamt 63 Datensätze, denen 138 Individuen zugrunde liegen. Trotz der geringen Anzahl von Funden kann von einem landesweiten Vorkommen ausgegangen werden. Bei dieser Art (sowie auch der gesamten Familie) macht sich die sehr geringe Bearbeitungsintensität bemerkbar. Festgestellt wurde *D. auriculatus* bislang in neun FFH-Gebieten. Eine Charakterisierung als kennzeichnende Art kann aufgrund der doch recht unspezifischen Habitatwahl nicht vorgenommen werden.



Karte 2: Vorkommen von *D. auriculatus* in den Landschaftsräumen

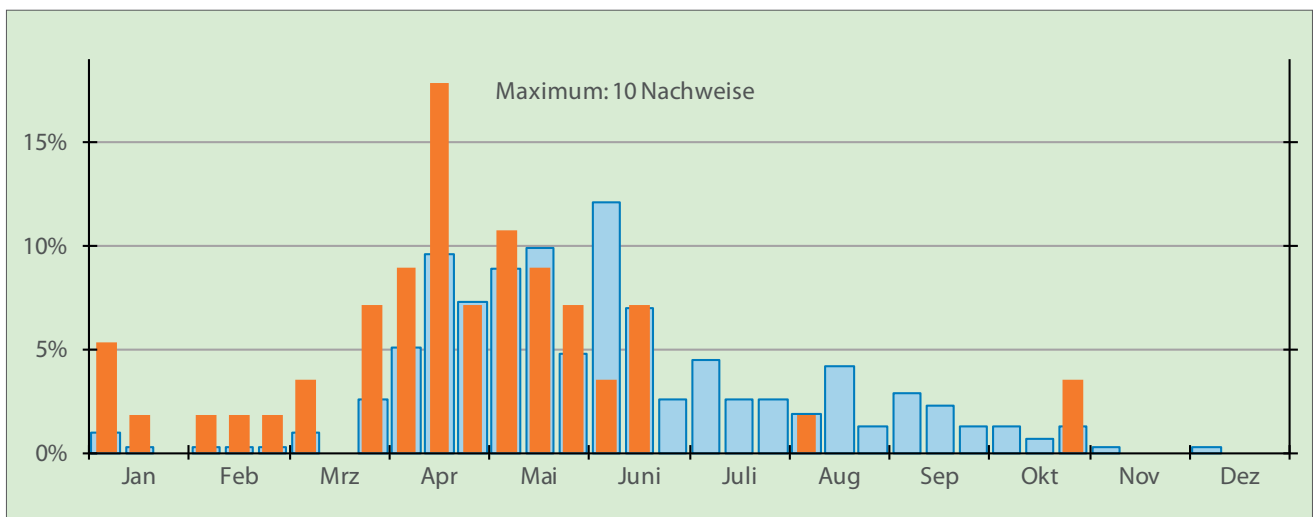


Abb. 5: Phänologische Darstellung der Nachweise von *D. auriculatus*; n=56

Sachsen-Anhalt			Deutschland			Vorkommen in angrenzenden Regionen					
Best.-Sit.	Tendenz	Rote Liste	Best.-Sit.	Tendenz	Rote Liste	MV	BB	SN	TH	HN	NE
s	0	*	s	=/=	*	*	*	*	*	*	*